

Verslag Domeinvergadering Fysiek Raadzaal d.d. 10 mei 2022

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Betsch

College: Wethouder Krabbendam (bij agendapunt 1 tot en met 8) en wethouder Jongen (bij agendapunt 6)

Domeingriffier Mevrouw Heijboer

Ambtelijke ondersteuning: De heer Krugten, projectleider Stedelijke Ontwikkeling (agendapunt 6),
De heer Smeets, bestemmingsplanjurist (agendapunt 7),
Mevrouw De Jong procesmanager Omgevingswet (agendapunt 8).

Aanwezige fracties (15): SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, PVV, 50PLUS, SAB, M:OED, Liberale Partij Maastricht

Niet aanwezige fracties (1): Forum voor Democratie

Aanwezige domeinleden (21): Willems (SPM), Hermens (GroenLinks), Demas (D66), Mertens (D66), Janssen (CDA), Van Ham (PvdA), Borgignons (PvdA), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Jo Smeets (Partij Veilig Maastricht), Maillé (VVD), Verkoijen (VVD), Vaessen (PvdD), Schweren (PvdD), Mojabi (Volt), Schut (SP), Miesen (PVV), Bronckers (50PLUS), Martin (SAB), Van Rooij (M:OED), Borghans (M:OED), Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Insprekers (17) De heer Rutten, de heer Van Schayck, de heer Dingena, de heer Korpershoek, de heer Boessen, mevrouw Van Lierop, de heer Borm, de heer Van den Hout, de heer Heijnen, de heer Langendam, de heer Van Dijkman, de heer Van Dijk, de heer Harnett, de heer Meys, de heer Schöpping, de heer Ten Haaf, de heer Bours

1. Opening

De voorzitter opent om 17.00 uur de vergadering, heet iedereen welkom, en noemt enkele huishoudelijke zaken. Met instemming van de aanwezigen stelt de voorzitter de agenda vast. Bij de stukken zijn het verslag van de domeinvergadering van 1 februari en de besluitenlijsten van 13 februari en 13 april 2022 gevoegd. Deze worden vastgesteld. Aldus besloten

D66 (Demas) vraagt waarom de ene keer een besluitenlijst en de andere keer een verslag wordt gemaakt.

De voorzitter antwoordt dat dit te maken heeft met de overgang van de oude werkwijze naar een nieuwe werkwijze. Bij de nieuwe werkwijze wordt alles digitaal vastgelegd en opgenomen en wordt er geen apart verslag meer gemaakt.

GroenLinks (Hermens) noemt dat bij de gespreksronde Milieuzone Maastricht staat dat er geen vervolgproces is omdat er geen raadsvoorstel ligt. Mevrouw Hermens stelt voor bij de jaarplanning van het domein op te nemen waar de leden behoefte aan hebben om een vervolg aan deze stadsronde te geven.

De voorzitter geeft aan daar bij de jaarplanning op terug te zullen komen. Hij vervolgt met het delen van enkele huishoudelijke zaken voor de deelnemers en de mensen die de vergadering via de livestream volgen. Elk agendapunt heeft één woordvoerder per fractie. Voor de livestream en het verslag verzoekt de voorzitter steeds de naam en fractie te noemen. Bij elk agendapunt staat het doel van de behandeling: mondeling, informatief of ter bespreking. Ook staat bij het onderwerp en agendapunt vermeld of het voorligt voor besluitvorming. De spreektijden zijn maximaal vier minuten per agendapunt voor de raadsleden en tijdens de stadsronde is dat drie minuten per spreker. Bij elk agendapunt zal de voorzitter de toezegging op een advies herhalen en hij wenst dat iedereen aan het einde van de vergadering met een positief gevoel de zaal verlaat.

2. Stadsronde: Milieuzone Maastricht

De voorzitter geeft een klein stukje historie van het dossier. De stadsronde is aangevraagd door verschillende initiatiefnemers, onder andere Milieudefensie Maastricht, Buurtbalans Maastricht, FNV Maastricht, Maastrichtse klimaatcoalitie, Fietzersbond Maastricht en anderen. De aanvraag is besproken en gehonoreerd op vijf oktober 2021 en mede door corona twee keer uitgesteld. De initiatiefnemers zijn voorstander van een fysieke bijeenkomst. De aanvragers beogen met nieuwe informatie de raad in staat te stellen beslispunten 3 en 4 van het raadsbesluit van 14 mei 2019 in heroverweging te nemen. In het raadsinformatiesysteem staat een link naar de stukken van toen.

In de stadsronde gaat het om het gesprek met elkaar. Raadsleden en inwoners van de stad. Er zijn verschillende bijdragen ingestuurd die beschikbaar zijn in het raadsinformatiesysteem.

De voorzitter vraagt het grote aantal insprekers om de bijdrage in maximaal drie minuten toe te lichten en erop te letten de boodschap niet te herhalen, maar te wijzen op de verschillende argumenten. De volgorde van insprekers is met de griffie besproken en de inhoud van de bijdragen is afgestemd. Vervolgens krijgen de mensen die zich separaat hebben aangemeld het woord.

De heer Rutten (Milieudefensie Maastricht en Buurtbalans Maastricht) geeft aan dat in 2017 de gemeenteraad heeft besloten om een milieuzone in te voeren. In 2018 werd dit besluit opgenomen in het coalitieakkoord en in 2019 werd dit besluit stilgezet omdat handhaving op Belgische en Duitse voertuigen niet kon plaatsvinden. Sinds die tijd zijn er ontwikkelingen waardoor de heer Rutten denkt dat het besluit van 14 mei 2019 in heroverweging genomen kan worden. Voor het krijgen van draagvlak voor een zo groot mogelijk milieuzone zijn door Milieudefensie en anderen 30.000 kaarten verspreid, zijn er twee Zoommeetings gehouden en twee plenaire bijeenkomsten gehouden en zijn meerdere gesprekken met besturen van diverse netwerken en politieke partijen gevoerd. De heer Rutten spreekt zijn zorg uit over de luchtverontreiniging door verkeer en vraagt aandacht voor het voortschrijdende inzicht. De heer Rutten is ervan overtuigd dat een zo groot mogelijke milieuzone van belang is voor de gezondheid van alle inwoners en vooral die van de binnenstad en rond de drukke verkeerswegen. Hij wenst de raad veel wijsheid en moed toe.

De heer Van Schayck (Universiteit Maastricht) heeft naar de luchtvervuiling van de afgelopen vier weken op verschillende plaatsen in Maastricht gekeken, vooral naar de Viaductweg en ten oosten van de Kennedybrug. Alle peilstations laten een gevaarlijke situatie zien. Er was geen moment, ook niet in de nacht, dat er geen gevaarlijke luchtvervuiling was. De stikstofdioxide concentratie was drie tot vier keer hoger dan de maximale waarde die de WHO toestaat. Fijnstof tot maximaal drie keer de toegestane waarde. Dit levert voor duizenden bewoners levensgevaarlijke situaties op. Mensen overlijden eerder en lopen een groter risico op long-, hart- en vaatziekten. De overheid heeft in het kader van de volksgezondheid een grondwettelijke taak om de burgers te beschermen. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft onlangs aangegeven dat burgers hun overheid mogen aanklagen als zij gezondheidsproblemen ondervinden door de luchtvervuiling. Door het invoeren van de zogenaamde D-variant kan de gemeenteraad de situatie voor de inwoners veiliger maken. Maastricht als de mooiste stad zou ook de schoonste stad kunnen zijn. Maastricht is op de goede weg door het openbaar vervoer elektrisch te maken. Een volgende stap kan nu gemaakt worden.

De heer Dingena is bewoner van een flat aan de Viaductweg en geeft aan dat de situatie met vervuiling en geluidhinder er zeer slecht is. Veel bewoners klagen over de overlast en hebben gezondheidsklachten. De GGD Zuid-Limburg heeft de geluidsoverlast gemeten en concludeert dat het niet mogelijk om met de ramen open te slapen en dat de hinder leidt tot slaapverstoring en hart- en vaatziekten. De resultaten van het onderzoek naar de luchtkwaliteit werden door de gemeente genegeerd. Volgens een prognose van de gemeente rijden er binnenkort 70.000 tot 80.000 voertuigen per etmaal over de Noorderbrug. Dit leidt volgens de heer Dingena tot nog meer schadelijke uitstoot en geluidsoverlast en hij vraagt de leden van de gemeenteraad hun verantwoordelijkheid te nemen. Als afsluiting toont de heer Dingena een voorbeeld van de 'roet en vuil'-verzameling van twee dagen op een filter van zijn flat.

De heer Korpershoek (secretaris Milieudefensie Maastricht) acht het moment aangebroken dat handhaving van een milieuzone mogelijk wordt. De heer Korpershoek toont een document van een bilaterale overeenkomst met België voor het uitwisselen van kentekengegevens en laat zien dat een raadsbesluit van maart 2021 over het Zero Emissie Stadslogistiek (ZES)-project het mogelijk maakt om boa's in te zetten tegen Duitse kentekens. Hij vraagt zich af waarom, als de raad weet dat slechts 2% van de kentekens uit Duitsland komt, er dan niet op de andere 98% gehandhaafd kan worden. De heer Korpershoek wijst op een onderzoek van Buck Consultants naar de wisselwerking tussen het invoeren van een milieuzone en andere maatregelen die de luchtkwaliteit kunnen verbeteren en daaruit blijkt dat een milieuzone complementair is met de andere maatregelen.

De heer Boessen (bewoner en lid van het buurtnetwerk Brusselsepoort) zegt de slechte luchtkwaliteit te ruiken en ook te meten. De WHO-norm geeft maximaal vijf eenheden per maand aan en er worden tot 60 eenheden gemeten. Deze overschrijding is te hoog.

Het invoeren van een milieuzone variant D zal leiden tot een vermindering van de verkeersintensiteit. Samen met het opzetten van voorzieningen aan de randen van de stad en het verlagen van de verkeerssnelheid zullen alle beetjes helpen.

Mevrouw Van Lierop (Buurtvereniging Jekerkwartier) geeft aan dat ongeveer 200 mensen betalend lid zijn van de buurtvereniging. Zij zegt dat jaarlijks 20.000 mensen in Nederland overlijden door ongezonde lucht en pleit voor invoering van een milieuzone, versterkt met flankerend beleid voor parkeren en openbaar vervoer. Volgens een artikel in de krant wordt verbeteren van de luchtkwaliteit niet genoemd als onderwerp bij een coalitieakkoord. De inwoners van de stad betalen de maatschappelijke kosten van vervuilde lucht met hun gezondheid. Drie jaar geleden was er ook een stadsronde over dit onderwerp en nu pleit mevrouw Van Lierop weer voor het invoeren van een milieuzone omdat het ZES-project pas op termijn tot resultaat zal leiden.

De heer Borm (universiteit Düsseldorf) herhaalt het aantal mensen dat vroegtijdig overlijdt in Nederland en wil de aanwezigen meenemen in een gedachtenexperiment. Met alle postcodes doet Maastricht mee aan de loterij met een winstkans van 30%. De ingeademde vervuilde lucht in Maastricht is voor ongeveer $\frac{1}{3}$ afkomstig uit de rest van Nederland, $\frac{1}{3}$ komt uit het buitenland en $\frac{1}{3}$ is lokaal. Het instellen van een milieuzone zal 30% minder emissie kunnen opleveren. Ongeveer 30% van de bevolking heeft een luchtwegaandoening en heeft een verhoogde kans op overlijden bij een toename van fijnstof van 10 microgram per kubieke meter. Met invoering van de milieuzone en 30% reductie voorkomt de raad de uitstoot van die 10 microgram per kubieke meter. Een lokale maatregel, zoals een milieuzone, is een beproefde maatregel.

De heer Van den Hout (bewoner Prins Bisschopssingel) noemt zijn straat met de Viaductweg als één van de meest luchtvervuilde gebieden in de stad. Sluipverkeer, stinken, trillen en lawaai leveren overlast. De gezondheidsrisico's vormen het grootste probleem. De stikstofdioxideconcentraties zijn veel hoger dan de brief van september 2021 van de wethouder aangeeft. Een grotere milieuzone, zoals in veel grotere steden in Nederland, zal een groter effect hebben voor de gezondheid. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de raad.

De heer Heijen (Fietzersbond Maastricht) zegt dat de Fietzersbond al jaren pleit voor een uitbreiding van de milieuzone en hoopt dat de nieuwe raad de bestaande impasse kan doorbreken. Een milieuzone met verkeersinstallaties die meer ruimte geeft aan voetgangers en fietsers, waardoor het autoverkeer vermindert. Een maximumsnelheid van 30 km/uur levert naast betere lucht ook als voordeel dat er minder verkeersslachtoffers vallen.

De heer Langendam (Maastrichtse Klimaatcoalitie) wil een milieuzone in breder perspectief plaatsen en wil naast een milieuzone ook investeringen in P&R plaatsen aan de randen van de stad. De luchtvervuiling door grote bedrijven als Chemelot, SAPPI, het vliegveld MAA, het toenemende verkeer op de A2, de industrie in België, zoals bij Lixhe, maakt de regio tot het afvalputje van Nederland. Maatregelen zijn noodzakelijk en de heer Langendam pleit voor een zo groot mogelijke milieuzone, investeringen in parkeerfaciliteiten en betaalbaar openbaar vervoer. Hij wil bij voorkeur gebruik maken van de WHO-normen (van september 2021) en is voorstander van het ontwikkelen van een tienjarenvisie.

De heer Van Dijkman (Buurtnetwerk Heer) ziet dat het roet op de kozijnen zichtbaar is. Hij schat de situatie als zorgwekkend in voor vooral de gezondheid van de opgroeiende kinderen. Hij verwacht dat de instelling van een milieuzone bij knelpunten, zoals in Heer, goed werkt waarbij de normen van de WHO gebruikt worden.

De heer Van Dijk (Buurtnetwerk Heugemerveld) verwacht dat met de toename van het vrachtverkeer naar meer dan 50.000 voertuigen per etmaal over de John F. Kennedysingel het aantal klachten over uitstoot en geluid zal toenemen. Roet en vervuiling zijn zichtbaar. De situatie is twee jaar geleden als zeer zorgwekkend gekenschetst na een onderzoek door professor Van Schayck. De raadsbrief van 7 maart 2022 levert perspectief en ontwikkelt zich tot een plan van aanpak met een visie-, ontwerp- en planfase. Tot uitvoering van dit plan zal de verkeersintensiteit toenemen en daarom pleit de heer Van Dijk voor het onmiddellijk invoeren van een milieuzone en P&R-faciliteiten aan de randen van de stad, waarbij de bewoners van de wijk Heugemerveld worden betrokken bij het vinden van de oplossing.

De heer Harnett (Maastricht for Climate) zegt te spreken namens een grote studentenpopulatie die erg bezorgd is over de slechte luchtkwaliteit en het klimaat. Studenten maken doorgaans gebruik van de fiets en openbaar vervoer en hij ziet in Maastricht een kanselijkheid voor de fietser ten opzichte van de auto en het dure openbaar vervoer. De heer Harnett is voorstander van het invoeren van een milieuzone en wil dat de snelheid

voor auto's wordt beperkt en voorrang wordt gegeven aan het fietsverkeer, daarnaast moeten er veilige parkeerplaatsen aan de rand van de stad en betaalbaar openbaar vervoer naar en in de stad, komen.

De voorzitter merkt op dat de inspreker van de bewonersvereniging Ravelijn niet aanwezig is en geeft het woord aan de heer Meys van Buurtbalans Maastricht.

De heer Meys wijst nogmaals op de slechte luchtkwaliteit en vindt dat de stad leefbaar moet zijn voor alle bewoners. Slechte lucht is een sluipmoordenaar die jaarlijks meer slachtoffers eist dan de coronacrisis. Een milieuzone gaat vooral voor de gebieden met grote verkeersdrukte excessen tegen en de heer Meys pleit voor parkeerplaatsen aan de rand van de gemeentegrens, zoals bijvoorbeeld het vliegveld MAA. De bestaande parkeerplaatsen in de stad kunnen worden gebruikt om te vergroenen en ruimte te maken voor de fietser of de horeca. Weinig auto's maakt een stad aantrekkelijker waardoor de gasten ook langer willen blijven.

De heer Schöpping (als burger) vraagt of zijn droom voor schonere lucht mag uitkomen. Hij wenst dat mensen gezond oud mogen worden en verzoekt de raadsleden hun belofte waar te maken.

De voorzitter hoort dat de heer Schreurs van VEBM geen bijdrage heeft en geeft het woord aan de heer Ten Haaf van Centrum Management Maastricht.

De heer Ten Haaf is tegen het invoeren van een milieuzone en geeft aan dat deze zone niet alle problemen oplost. Een milieuzone gaat over het weren van dieselloortuigen ouder dan vijftien jaar, dat is ongeveer 3% van het huidige wagenpark. De heer Ten Haaf denkt dat de verwachtingen over verbetering van de luchtkwaliteit onterecht zijn en vreest teleurstelling achteraf. De heer Ten Haaf pleit ervoor om het geld dat mogelijk uitgegeven moet worden om een milieuzone in te richten en te handhaven, beter gebruikt kan worden om de parkeer- en fietsfaciliteiten uit te breiden met een direct effect op de luchtkwaliteit.

De heer Bours (Ondernemend Wyck) meent dat het invoeren van een milieuzone een beeld oproept van een negatief effect op de bezoekersaantallen. Volgens de heer Bours komen in het ZES-overleg de maatregelen aan de orde om de vervuilende auto's terug te dringen. De heer Bours verwacht ook dat een groot aantal Duitse auto's weg zal blijven en verzoekt het geld op andere manieren in te zetten om de luchtkwaliteit te verbeteren.

De voorzitter dankt de heer Bours en vraagt of hij iemand van de insprekers is vergeten. Hij constateert dat dit niet het geval is en vraagt alle insprekers hun bijdrage in te sturen naar de griffie. De voorzitter gaat over naar de vragen van de raadsleden aan de insprekers.

GroenLinks (Hermens) vraagt aan de heer Van Schayck naar de bron van de metingen die in de avonduren ook een overschrijding laten zien.

De voorzitter constateert dan de heer Van Schayck de zaal al heeft verlaten en dat de vraag blijft staan.

GroenLinks (Hermens) vraagt aan de heer Ten Haaf waarom hij denkt dat de effecten van een milieuzone minimaal zullen zijn als al veertien steden een milieuzone met goede resultaten hebben ingericht. Daarnaast zal het combineren van activiteiten voor ZES en de milieuzone de gezamenlijke kosten kunnen verminderen. Zij wijst erop dat in Arnhem ook vele Duitse bezoekers zijn en dat daar het niet kunnen handhaven op Duitse kentekens geen argument is geweest om de milieuzone niet in te voeren. GroenLinks is voorstander van constructief meedenken, maar vraagt uitleg over de opmerking om bij invoeren van een milieuzone de medewerking aan Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) te heroverwegen.

De heer Ten Haaf wijst nogmaals op de beperkingen van een milieuzone. De beperkte verschillen in metingen overdag en s' nachts ontstaan omdat een milieuzone slechts betrekking heeft op 3% van het wagenpark. De heer Ten Haaf haalt de gegevens over kosten voor investeringen en exploitatie van een milieuzone uit het onderzoek van Buck Consultants uit 2018.

Bij ZES was de doelstelling en ambitie helder. In maart 2021 heeft Centrum Management Maastricht al aangegeven aan de projectdirecteur van Zuid-Limburg Bereikbaar en de wethouder dat zij tegen het gebruik van ZES zijn om een milieuzone in te richten. Als de situatie verandert, moet Centrum Management Maastricht zich beraden hoe daarmee om te gaan.

Duitse auto's zijn niet te handhaven in een milieuzone, de situatie is nog hetzelfde als in 2019.

LPM (Nuyts) vraagt aan de heer Ten Haaf waarom een milieuzone Duitsers zal afschrikken als juist zij in de nieuwste auto's rondrijden.

De heer Ten Haaf zegt dat slechts weinig mensen weten dat een milieuzone op dieselauto's ouder dan 15 jaar betrekking heeft. Deze boodschap is daarom ook naar Belgen en Duitsers toe moeilijk te communiceren.

SP (Schut) vraagt aan de heer Ten Haaf en Milieudefensie wat het effect is als 3% van de dieselauto's niet meer in de stad mogen komen. Vervolgens vraagt de SP aan alle insprekers om aan te geven wat onder een milieuzone valt. Of dat ook de vrachtauto's en de brommers zijn en of iemand duidelijk kan maken wat de variant D is.

De voorzitter vraagt de heer Korpershoek te antwoorden.

De heer Korpershoek stelt dat de omvang van de milieuzone afhangt van de ambitie van de raad. De norm (Euro 1, 2, 3, 4, 5 of 6) die de raad wil hanteren bepaalt de omvang en inrichting van de milieuzone. Haarlem past de ambitie aan en heeft in één jaar tijd een milieuzone voor vrachtverkeer ingesteld en overweegt nu ook de personenauto's en brommers onder de milieuzone te laten vallen. Een zone variant D heeft een groter effect dan variant C omdat de omvang groter is. Met de ervaringen van de steden die de milieuzone hebben ingevoerd is zelfs een organisatie van vrachtvervoerders nu een voorstander van een milieuzone.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt aan Milieudefensie wat men vindt van de cijfers van Centrum Management Maastricht en of de milieuzones in andere steden ook alleen gaan over dieselveertuigen van vijftien jaar en ouder.

De heer Korpershoek geeft aan dat in de steden met een Euronorm 4, veel diesels worden geweerd die in Maastricht kunnen blijven rijden. Met voldoende ambitie en draagvlak kan Maastricht een groot effect bereiken.

De heer Ten Haaf reageert door te wijzen op de bestaande nationale regelgeving en de beperking tot dieselauto's van vijftien jaar en ouder en pleit ervoor om naast de emotie vooral de regelgeving te gebruiken bij de discussie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt aan de voorzitter om de mogelijkheid te onderzoeken een werkbezoek af te leggen aan een gemeente met een milieuzone en aan het college verzoekt hij een overzicht van de wet- en regelgeving over de milieuzone.

De voorzitter verwacht dat de heer Smeets antwoord krijgt op zijn verzoek en gaat door naar de vraag van de heer Bronckers van de 50PLUS.

50PLUS (Bronckers) vraagt zich ook af over welke milieuzone nu gesproken wordt en welke categorie en leeftijd auto's daaronder vallen.

De heer Rutten stelt dat de gemeente zelf kan bepalen welke auto's onder de milieuzone vallen. Er is landelijk beleid, maar de gemeente bepaalt op welke manier zij wil handhaven. De heer Rutten geeft aan dat Euronorm 1 betrekking heeft op de vijftien jaar oude diesel en dat in Nederland enkele steden de Euronorm 5 voor dieselauto's toepassen, waardoor meer vervuilende diesels worden geweerd.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt aan de heer Korpershoek hoe door boa's op Duitse kentekens kan worden gehandhaafd, kan dat bijvoorbeeld door het plakken van milieustickers. Vervolgens vraagt hij of in Amsterdam, Den Haag en Utrecht het invoeren van een milieuzone heeft geleid tot een afname van het toerisme.

Een vraag voor de heer Ten Haaf gaat over de reden van invoeren van een milieuzone voor auto's ouder dan vijftien jaar. De Partij voor de Dieren wil graag weten of dit komt omdat auto's ouder dan 2006 vaak niet beschikken over een roetfilter.

De heer Korpershoek geeft aan dat men in Amsterdam eerst huiverig was voor invoeren van een milieuzone en dat nu de situatie verbeterd is en de ambitie en het draagvlak toenemen. Ook de kosten voor de handhaving infrastructuur, zoals camera's, en e-handhaving zijn nu lager dan enkele jaren geleden. Een combinatie met een ZES-project zal tot verder kostendaling zorgen.

De heer Ten Haaf geeft aan niet te weten of er een relatie bestaat met een roetfilter, maar dat de landelijke regelgeving wel de voertuigen van vijftien jaar en ouder betreft. Het project ZES wordt door veel ondernemers gesteund omdat daarmee de discussie over een milieuzone voorkomen werd.

De heer Rutten geeft ten slotte aan dat bij alle steden waar een milieuzone is ingevoerd ook economisch onderzoek heeft plaatsgevonden en dat daar daaruit blijkt dat er geen economische of commerciële schade is ontstaan.

LPM (Nuyts) vraagt naar de extra maatregelen die steden met een milieuzone hebben genomen voor invoering van een milieuzone zoals het aanleggen van ringwegen en het uitbreiden van toezicht en vraagt welke bevoegdheid de gemeenteraad heeft bij het verbieden van de toegang tot de stad.

De heer Korpershoek stelt dat de landelijke regelgeving de bevoegdheid aan de gemeente geeft om dat te verbieden. In Haarlem, bijvoorbeeld, is met de invoering van de milieuzone een verbod op vrachtauto's ingevoerd en dat wordt uitgebreid naar personenauto's. De nulemissiezone (waar ZES bij hoort) en de milieuzone zijn verschillende zaken die op elkaar afgestemd kunnen worden.

De heer Rutten noemt een bezoek aan de stad Gent van enkele jaren geleden waar een milieuzone is ingevoerd onder veel protest. Gent heeft nu een grote lage-emissiezone en stimuleert het gebruik van openbaar vervoer, waarbij het op de ringwegen wel druk blijft.

De voorzitter rond af door aan te geven dat er geen vervolg is gepland van deze stadsronde, omdat er geen raadsvoorstel ligt. Als de raadsleden een initiatief voor een vervolg willen nemen, staan de instrumenten (motie, debat, schriftelijke vragen) van de raad ter beschikking. Er komt ook nog aanvullende informatie uit het college.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt naar de mening van andere partijen om een werkbezoek te organiseren aan een stad waar een milieuzone is ingevoerd. En de vraag ligt voor aan het college om alle relevante wet- en regelgeving over milieuzones te delen met de raad.

Wethouder Krabbendam zegt toe dat de gevraagde informatie van het college komt (toezegging).

GroenLinks (Hermens) vraagt of de vervolgstappen dan ook opgenomen kunnen worden in de jaarplanning.

De voorzitter zegt toe daarvoor de gelegenheid te geven bij dat agendapunt en schorst de vergadering van 18.40 tot 19.15 uur voor een pauze en een wisseling van sprekers.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering.

3. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

De voorzitter vraagt of een wethouder een korte toelichting wil geven over de lijst met toezeggingen en constateert dat er geen reactie komt.

Op de vraag van de voorzitter of een domeinlid een mededeling heeft, wordt ook niet gereageerd.

4. Rondvraag aan college

M:OED (Van Rooij) vraagt welke middelen een gemeente heeft om ook een private verhuurder te dwingen om panden te verduurzamen.

Wethouder Krabbendam noemt dat de gemeente afhankelijk is van waar het Rijk qua wetgeving mee komt. Nu zijn die middelen er niet.

5. Jaarplanning

De voorzitter vraagt de aanwezigen of de domeinplanning helder is.

SP (Schut) mist de verkeersmonitor 2021 en vraagt of de data die daarin staan de effecten van de tijdelijke afsluiting van de Tongerseweg meenemen. Is er gemonitord en krijgt de raad de gegevens van die verkeersmonitor?

Wethouder Krabbendam geeft aan dat jaarlijks in september het verkeer wordt gemeten. In een raadsinformatiebrief worden de gegevens gedeeld. Begin juni komt naar verwachting de nieuwe verkeersmonitor.

De evaluatie en het effect van de Tongerseweg wordt volgens het raadsbesluit uitgevoerd en hier wordt separaat gemeten en naar verwachting wordt voor de zomer van 2022 de informatie gedeeld door een raadsinformatiebrief.

SP (Schut) vraagt naar een nieuw overzicht van de mogelijke activiteiten om de luchtkwaliteit te verbeteren waarin ook de invoering van een milieuzone naar soort verkeer wordt meegewogen, inclusief een kostencalculatie per variant. SP wil geen herhaling van het onderzoek uit 2018 en verwacht, door gebruik te maken van de gegevens van andere steden, nieuwe informatie te krijgen om opnieuw de discussie te voeren.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het raadsbesluit uit 2019 geen stappen meer toelaat. Er is veel informatie uit de vorige gespreksronde over een milieuzone beschikbaar, nieuwe informatie verzamelen of updaten van oude gegevens kost veel tijd en geld. Als de raad een nieuw inzicht heeft, dan zal eerst een nieuw raadsbesluit genomen worden om aan te geven wat de raad van het college verwacht.

De voorzitter vraagt in welke vorm deze informatie kan worden gegeven.

Wethouder Krabbendam is bereid een compilatie te maken van de bestaande informatie die eerder gebruikt is als leidraad voor de besluitvorming in de gemeenteraad, maar wil met verdere stappen niet tegen het raadsbesluit ingaan. De wethouder wil graag naar aanleiding van de vraag van de heer Smeets en mevrouw Schut de wens en mening van de fracties horen over het verzamelen van informatie.

GroenLinks (Hermens) wil graag de ervaringen van andere steden horen met een milieuzone. Hoe om te gaan met ontheffingen en buitenlandse kentekens. Een werkbezoek zou antwoord kunnen geven op de tegenstrijdigheden en de vraag wat er waar is, en hoe de argumenten gewogen moet worden.

De voorzitter vraagt of de fracties akkoord kunnen gaan met het voorstel van de wethouder

SP (Schut) gaat akkoord met het aanleveren van informatie.

PvdA (Van Ham) is akkoord.

LPM (Nuyts) stelt voor om aan twee steden een werkbezoek te brengen.

SPM (Willems) is akkoord.

PVV (Miesen) is akkoord.

VVD (Verkoijen) wil duidelijkheid in de gebruikte termen en definities.

50PLUS (Bronckers) is akkoord.

SAB (Martin) is akkoord.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is akkoord en stelt voor in een kleine groep goed uitzoeken welke locatie het beste overeenkomt met Maastricht.

Volt (Mojabi) is akkoord.

D66 (Mertens) wil graag alle voor- en nadelen horen en is akkoord.

CDA (Janssen) is akkoord.

M:OED (Van Rooij) is akkoord.

PvdD (Vaessen) is akkoord en geeft als voorstel om Arnhem te bezoeken vanwege overeenkomst met Maastricht.

Wethouder Krabbendam vat de verwachte acties samen:

- Er komt een overzicht van de wet- en regelgeving van milieuzones en de mogelijkheden van de gemeente.

- Er komt een gecompriëerde versie van het dossier dat eerder in de raad is gebruikt voor besluitvorming.
- Het college kan via het landelijk netwerk een suggestie doen voor te bezoeken steden.

De voorzitter constateert een grote meerderheid tav dit voorstel. Er komt een raadsinformatiebrief met daarin een gecompriëerde versie van de eerdere stukken, die over de milieuzone zijn ontwikkeld. Hierin worden de wettelijke mogelijkheden en de kosten van de verschillende varianten uiteen gezet (toezegging). Verder belooft hij het voorstel voor het werkbezoek mee te nemen naar de agendacommissie.

M:OED (Van Rooij) vraagt wat de in de kwartaalrapportage genoemde peiling bij het splitsen en herbestemmen van woningen inhoudt. M:OED vraagt naar wat er wordt gepeild en wat dat betekent.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de beleidsregels worden gepeild. De raad gaat er niet over, maar het college legt de peiling voor aan de raad op basis van een evaluatie om de mening van de raad te horen over deze beleidsregels.

De voorzitter sluit af met aan te geven dat er nog een informatiesessie komt over dit onderwerp.

6. Startdocument ontwikkeling centrum De Heeg

De voorzitter begint met aan te geven dat het onderwerp besproken wordt als voorbereiding op de besluitvorming in de raadsvergadering van 31 mei. De voorzitter geeft aan dat het belangrijk is dat alle argumenten gewisseld kunnen worden en niet dat iedereen aan het woord is geweest.

50PLUS (Bronckers) meent dat er een sporthal is bij basisschool De Kring en vraagt of overwogen is deze als alternatieve locatie te gebruiken.

Vervolgens vraagt 50PLUS voor welke doelgroep de binnensportaccommodatie wordt gemaakt en of de hal ook 's avonds gebruikt wordt, wat kan leiden tot overlast voor enkele bewoners. Daarna wil 50PLUS graag weten hoe de verkeersveiligheid voor overstekende kinderen wordt gehandhaafd als de busluis aan de Langendaal wordt opgeheven.

De Senioren Partij Maastricht (Willems) heeft vier vragen en verwijst naar de bladzijden van het startdocument. Op bladzijde 7 vraagt SPM welke voorzieningen worden getroffen om de verkeersveiligheid te bevorderen als de Langendaal weer wordt opengesteld voor verkeer. Ook op bladzijde 7 staat dat de bouw start in 2024. Hij vraagt of dit betekent dat als de sporthal langer openblijft, ook de bouw van de nieuwe voorziening wordt uitgesteld. Op bladzijde 8 staat dat het centrum zal vergroenen en SPM vraagt hoeveel groen erbij komt. SPM vraagt naar aanleiding van bladzijde 13 of de onzekerheid over een nieuwe eigenaar niet gaat leiden tot het steeds vooruitschuiven van het plan omdat een nieuwe eigenaar andere plannen heeft met de ruimte, door bijvoorbeeld alleen te slopen en geen nieuwe voorziening te bouwen. Hij vraagt of de gemeente anticipeert op dit scenario door het voorbereidingskrediet van € 300.000 in te zetten.

PvdA (Borgignons) ziet dat gepland is in 2022 een overeenkomst te tekenen, maar dat ook gewacht wordt op een nieuwe eigenaar, en vraagt op welke termijn met deze nieuwe eigenaar afspraken gemaakt kunnen worden. Ook is op 21 november 2021 door de Hoge Raad het zogenaamde Didam-arrest uitgevaardigd, waardoor meerdere en andere geïnteresseerden een claim kunnen leggen op mogelijke deelname. Houdt de gemeente bij het maken van de afspraken met de huidige eigenaar rekening met dit arrest. Vervolgens vraagt de PvdA de gemeente voldoende de regie te nemen bij dit project en om afspraken en termijnen over wat er wanneer gerealiseerd moet worden vast te leggen. Ten slotte vraagt de PvdA welke functies de nieuwe binnensportruimte krijgt en of de ruimte qua omvang te vergelijken is met de huidige voorziening. Als advies geeft de PvdA mee dat participatie, veiligheid en leefbaarheid meegenomen worden en vraagt op welke manier de bewoners van de wijk zijn of worden betrokken bij het plan.

VVD (Maillé) vraagt of er met de verenigingen die nu gebruikmaken van sporthal De Heeg afspraken zijn gemaakt zodat geen versplintering van de tijden en de clubs optreedt bij het uitwijken naar andere sportaccommodaties.

GroenLinks (Hermens) vraagt hoelang het gaat duren voordat de nieuwe sporthal naast de school gebruikt kan worden en of de bereikbaarheid voor die sporters wordt gefaciliteerd.

LPM (Nuyts) vraagt waarom de gemeente bij een vastgoedtransactie een behoorlijk bedrag moet betalen en of met de nieuwe eigenaar afgesproken kan worden waar dat bedrag precies voor dient. De gemeente wordt

volgens de LPM soms jarenlang in de greep gehouden door vastgoedeigenaren en investeerders die hun beste moment voor een kans afwachten en dan toeslaan.

SP (Schut) is blij met deze stap van het college in het centrum van De Heeg en vraagt hoe de gemeente, die bij de uitvoering afhankelijk is van investeerder Orange Capital, grip kan houden op de situatie. Dan kijkt de SP naar een startdocument, maar wanneer gestart wordt en hoe geëvalueerd wordt, staat onvoldoende verwoord. De feitelijke bouw van een sporthal valt buiten dit startdocument en de SP vraagt zich af of er voldoende middelen zijn gereserveerd voor de bouw van de nieuwe sporthal in Maastricht en is het eens met het advies om de participatie voldoende aandacht te geven.

Partij voor de Dieren (Schwere) vindt het lastig om te besluiten zonder het plan van de nieuwe eigenaar te kennen. Daarnaast vraagt de Partij voor de Dieren of er gekeken is naar andere mogelijkheden, ook om de verspreiding van verenigingen tegen te gaan. De Partij voor de Dieren spreekt een zorg uit bij het vergroenen als dat inhoudt dat oude bomen worden vervangen door jonge aanplant. Vervolgens wil de Partij voor de Dieren weten wat er gedaan wordt met de lege winkelpanden als er geen nieuwe eigenaar wordt gevonden.

M:OED (Borghans) vraagt of dit plan bijdraagt aan het verbeteren van De Heeg of dat problemen elders kunnen zitten. M:OED vraagt ook waarom de sporthal gesloopt moet worden als blijkt dat deze nog bruikbaar is. En tot slot vraagt M:OED hoe er vergroend gaat worden als er meer auto's worden toegelaten en er gebouwd gaat worden op plaatsen die nu groen zijn.

D66 (Mertens) stelt dat het startdocument leidt tot een kwaliteitsverbetering voor De Heeg en gaat ervan uit dat het overleg met bewoners, verenigingen en eigenaar goed verloopt. D66 vraagt of het winkelcentrum toekomstbestendig is en wat er gebeurt als er geen winkelcentrum komt.

CDA (Janssen) ziet in het startdocument dat Orange Capital aan De Heeg geen hoge prioriteit geeft en pleit voor aandacht en snelheid door een integrale aanpak in de wijk De Heeg die verder reikt dan het winkelcentrum en de sporthal.

Volt (Majabi) zou meer duidelijkheid willen krijgen over de verstrekte informatie en realisatie van het plan.

LPM (Nuyts) vraagt zich nog af welke ambitie en animo Orange Capital heeft nu er al een nieuwe winkel staat in de buurt en denkt dat als de gemeente zich baseert op achterhaalde gegevens, zij daarmee niet op de goede weg is.

Wethouder Jongen geeft als antwoorden dat de gymzaal bij basisschool De Kring niet geschikt is voor sportbeoefening, al wordt deze nog incidenteel door een sportvereniging gebruikt. Op termijn verdwijnt deze voorziening.

De nieuwe gymvoorziening bij De Boeckel, die in 2024 in gebruik wordt genomen, is een multifunctionele ruimte waar de buurt en stadsdeelgebonden sportverenigingen gebruik van mogen maken en die ook 's avonds gebruikt zal worden. Uit de 39 gymzalen van Maastricht blijkt dat er weinig overlast ontstaat door het gebruik 's avonds.

Een sporthal is groter dan een gymzaal. De huidige sporthal ligt niet op de goede plaats en wordt gesloopt in 2024. Een vervangende sporthal komt mogelijk in de omgeving van de Groene Loper. Het verplaatsen van sportverenigingen is daarom noodzakelijk en zal in overleg in 2024 en 2025 met de verenigingen worden bepaald. De wethouder wil samen met de verenigingen verlies van leden na een verhuizing voorkomen en wijst erop dat nu 60% van de gebruikers van de sporthal geen wijkverbinding heeft met De Heeg. De grootste gebruiker is volleybalvereniging De Jokers, waar de gemeente een constructief gesprek mee heeft gevoerd. Het bouwen van een nieuwe gymzaal en het slopen van de sporthal moet gezien worden als een eerste dominosteentje. Na de sloop komt er niet een leeg grasveld maar wordt ruimte gemaakt om de nieuwe situatie te ontwikkelen.

Wethouder Krabbendam vult aan dat bij de bussluis Langendaal gehandhaafd wordt. De oversteek voor kinderen moet veilig zijn en zal doorlopend en afhankelijk van de situatie worden aangepast met maatregelen en wordt herbezien als het winkelcentrum op de plaats van de sporthal is gerealiseerd.

De vraag van SPM of de sporthal langer gebruikt wordt en de nieuwe sportfaciliteit later beschikbaar komt als de winkels later dan in 2024 worden gerealiseerd, kan met nee worden beantwoord.

De vergroening zal tot stand komen in overleg met de buurtbewoners. Op het binnenplein komt in de nieuwe situatie meer ruimte en de inzet is om meer groen te realiseren bij de herinrichting.

Het werkbudget is bedoeld om de plankosten aan gemeentezijde te dekken. De buurt hecht eraan dat er een nieuw winkelcentrum terugkomt. De huidige eigenaar zoekt een koper of partner om dat winkelcentrum te

ontwikkelen, omdat zij als investeerders, de kennis niet in huis hebben. Orange Capital wil ook vooruit en ondanks de onzekerheid wordt er een stap vooruit gezet.

Op de vraag van de PvdA over welke bedragen gemoeid zijn met de verkoop heeft de gemeente beperkt zicht. Dit is onder andere afhankelijk van de snelheid van het verkoopproces. De gemeente is wel op de hoogte gebracht van het voornemen van Orange Capital.

Het Didam-arrest is bekend en de toets wordt toegepast, zoals aangegeven in de raadsinformatiebrief van 27 januari.

Met het startdocument wil de gemeente de regie nemen. Herontwikkeling van het winkelcentrum op dezelfde plaats heeft grote beperkingen en met het startvoorstel wordt een eerste stap gezet en neemt de gemeente de regie, zodat ook voor de toekomstige eigenaar zichtbaar is dat de gemeente vaart wil maken en welke richting de ontwikkeling op moet.

Participatie gebeurt op meerdere manieren. Het buurtnetwerk is betrokken bij de planvorming en ongeveer drie keer per jaar volgt een nieuwsbrief aan de bewoners. Dat de bewoners niet helemaal tevreden zijn met het tijdplan heeft ook te maken met de afhankelijkheid van Orange Capital en andere partijen. Met het besluit over het startdocument probeert de gemeente voortgang te boeken.

De heer Krugten meldt dat de klachten over criminaliteit in het recente overleg met de buurt niet aan de orde zijn geweest. Er is aandacht voor punten van overlast en leefbaarheid, waarbij ideeën uit de buurt met voorrang worden uitgevoerd.

GroenLinks (Hermens) vraagt zich af hoelang het nog duurt voordat de sporthal komt.

Wethouder Jongen legt uit dat bij een school een gymzaal hoort en dat de gemeente in juni in de tweede tranche binnensport de ontwikkeling van een nieuwe sporthal, mogelijk in de buurt van de Groene Loper, meeneemt. In antwoord op de vraag van SP deelt de wethouder mee dat er voldoende middelen zijn gereserveerd voor de nieuwe sportfaciliteit in De Heeg. Mogelijk dat de nieuw te bouwen sporthal andere faciliteiten biedt dan de oude sporthal in De Heeg. Dat leidt mogelijk tot ontbrekende middelen, zoals het geval is bij meerdere gymvoorzieningen. Dit onderwerp staat in juni op de agenda van de raad.

Wethouder Krabbendam vervolgt zijn antwoorden en geeft aan op een vraag van de LPM dat het budget bedoeld is voor de voortgang en projectkosten van de gemeente.

De SP heeft gevraagd naar hoe de gemeente grip weet te houden op de situatie. Het ontwikkelen en exploiteren van een winkelcentrum is geen taak van de gemeente, daarom heeft de gemeente te maken met externe partijen. Exacte dagen en termijnen zijn nog niet te geven. Wel wordt met het startdocument de volgorde van stappen aangegeven en daarmee laat de gemeente zien hoe zij de situatie beheerst. Als de tijd en het project vorderen, wordt de exacte datum van de realisatie van de stappen ingevuld.

Wel zijn al enkele gebruikte criteria te noemen. Het ontwikkelen van een nieuwe sportvoorziening bij De Boeckel is daar één van en geeft de mogelijkheid om de voortgang in het dossier te controleren, net als het groener maken van het centrum. Niet alles kan nu vastgelegd worden omdat het plan van de nieuwe eigenaar nog niet bekend is. De onzekerheid geldt voor de raad, het college en de wijk, maar wachten tot alle informatie beschikbaar is leidt niet tot het invullen van de belofte om zo snel mogelijk met het startdocument te komen.

Wethouder Krabbendam geeft aan op een vraag van de Partij voor de Dieren dat vrijmaken van de plaats van de sporthal nodig is om een nieuwe winkellocatie te maken en om voortgang in het project te boeken. Dit is onafhankelijk van wie de nieuwe eigenaar wordt. Het huidige centrum is niet levensvatbaar.

De wethouder kan niet toezeggen dat er geen bomen gekapt worden en geeft aan dat het een uitgangspunt is om rekening te houden met bestaande bomen en dat deze worden indien mogelijk gehandhaafd. Soms is kappen niet te vermijden, maar dat is altijd een gevolg van een zorgvuldige afweging.

De huidige eigenaar zoekt ook naar mogelijkheden om bestaande winkelpanden alternatief te gebruiken en de ramen aansprekend te houden, zodat de kans op of aanleiding tot mogelijke overlast verkleind wordt.

Volgens wethouder Krabbendam gaat het overleg met de eigenaren, de bewoners en de andere partijen goed. Het CDA vraagt een integrale benadering en wethouder Krabbendam legt uit dat de aanpak van het centrum een onderdeel vormt van die integrale benadering. De mobiliteit rond het winkelcentrum is ook een onderdeel, waarbij de veiligheid van de route van school naar gymzaal is gegarandeerd. De bijzonder groene wijk De Heeg wordt in de integrale benadering in stand gehouden.

Wethouder Jongen wijst op het ontwikkelen van het Velorium aan de zuidkant van De Heeg en nodigt de raadsleden uit daar een kijkje te nemen.

De voorzitter dankt de wethouder voor de aanbeveling en vraagt de aanwezigen of er aanvullende vragen zijn.

PvdA (Borgignons) vraagt of de wethouder met de ontwikkelaar een kader kan afspreken en vastleggen waarin staat wat er precies verwacht wordt tegen welke kosten en in welke tijd, zodat de regie in handen van de gemeente is en die niet afhankelijk wordt van een ontwikkelaar.

Wethouder Krabbendam meent dat juist een dergelijke overeenkomst met de ontwikkelaar gesloten wordt. Het is nog even afwachten wie de nieuwe eigenaar wordt en welke rol eventueel Orange Capital blijft houden. Als dat bekend is, maakt de gemeente een overeenkomst met de afspraken over plankosten en de tijd. De nieuwe eigenaar zal ook de urgentie moeten voelen van het project.

50PLUS (Bronckers) vraagt of er sprake is van een kettingbeding of van een kwalitatieve verplichting.

Wethouder Krabbendam zegt dat het voor het startdocument niet uitmaakt of de gemeente met de huidige of de toekomstige eigenaar praat. Om een begin te maken is de sloop van de sporthal nodig en dat leidt weer tot de bouw van een nieuwe gymvoorziening. Om deze stappen te maken is geen nieuwe eigenaar nodig, maar de nieuwe eigenaar ziet wel dat de gemeente voortgang heeft gemaakt, zodat hij in zijn plan daarmee rekening kan houden en partijen niet onnodig op elkaar gaan wachten. Een kettingbeding of contracten is nu niet aan de orde, de anterieure overeenkomst gaat over de ontwikkeling van het plan en de uitwerking van het bestemmingsplan.

LPM (Nuyts) geeft aan dat het eenvoudiger zou zijn als het verplaatsen van de sporthal los wordt gemaakt van het ontwikkelen van het winkelcentrum. Niet bekend is wie de nieuwe eigenaar wordt en of hij met het project een nieuw winkelcentrum wil ontwikkelen. De LPM vindt het startdocument nog vaag en vraagt de wethouder met een apart voorstel voor de sporthal te komen.

Wethouder Krabbendam geeft aan het niet met de LPM eens te zijn. Vooruitkomen met het winkelcentrum kan niet zonder te starten met de sloop van de sporthal en ruimte te scheppen voor een nieuwe winkel. Het project en de gebiedsontwikkeling moet bij voorkeur een integrale aanpak krijgen. Sport en de voorzieningen zijn belangrijk maar op het sportdossier zijn ook daar nog enkele onzekerheden en in De Heeg kan de sporthal niet los gezien worden van de ontwikkeling van het winkelcentrum.

Volt (Mojabi) vindt de antwoorden van de wethouders verhelderend en geeft weer dat de gemeente haar intentie het startdocument beschrijft maar vraagt zich af wat de intentie van de eigenaar is en of deze de intentie van de gemeente onderschrijft. Volt ziet graag dat deze intentie meegenomen wordt als criterium.

Wethouder Krabbendam begint met uit te leggen dat in de gesprekken met Orange Capital over de herontwikkeling van het winkelcentrum is gebleken dat de huidige plaats voor een upgrade van de winkels niet voldoet. Gezamenlijk is de conclusie getrokken dat de sporthal een geschiktere plaats zou zijn. Het verplaatsen van de winkel maakt het ook mogelijk om het plein groter te maken. De gemeente is in contact geweest met de partij waar Orange Capital mee praat en ook de intenties daarvan zijn bekend. Wethouder Krabbendam vertrouwt erop dat de lijn die is ingezet niet 180 graden draait als er een nieuwe eigenaar komt.

D66 (Mertens) verduidelijkt dat de beslispunten voor de raad van belang zijn, waarbij de toelichting van het college met de voor- en nadelen, helpt. Aan dit voorstel ligt een motie ten grondslag, het startdocument is waar de raad om heeft gevraagd.

De voorzitter constateert dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 31 mei. Het document kan niet geagendeerd worden als hamerstuk.

Schorsing

7. Vaststellen bestemmingsplan nieuwbouw appartementen Heugemerweg

De voorzitter heropent de vergadering om 21.15 uur.

PvdA (Borgignons) vindt het een helder stuk en vraagt of het plan van het project toegevoegd kan worden voor een beter inzicht. Ook vindt de PvdA, na contact met enkele bewoners die zich niet gehoord voelen, dat het lang geleden is dat er iets over dit project is medegedeeld. De PvdA vraagt of er voldoende parkeerplaatsen zijn voorzien voor de appartementen.

SP (Schut) vraagt of de gemeente nog zeggenschap heeft over de betaalbaarheid van de appartementen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om nu te regelen dat er een scherm geplaatst wordt om de klacht van een inwoner van mogelijke inkijk te voorkomen. Wat gemist wordt in het plan is het onderdeel documenteren zodat kopers/bewoners van appartementen niet achteraf kunnen zeggen dat ze iets niet wisten.

GroenLinks (Hermens) vraagt of lichtinval van de woning bij de zienswijze wordt meegenomen en wat het beleid van de gemeente is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) refereert aan de mogelijke schadeclaim en vraagt in welke orde van grootte de wethouder die verwacht. Ook vraagt de Partij voor de Dieren hoe Rijkswaterstaat invulling geeft aan het gevaar van wonen en bouwen in een mogelijk overstromingsgebied.

50PLUS (Bronckers) vraagt of de zienswijze van Rijkswaterstaat dat waterschade niet verhaald kan worden op het Rijk een gebruikelijke is.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam wijst erop dat de plannen zijn te vinden op ruimtelijkeplannen.nl en geeft aan in het vervolg een directe link mee te sturen om de raadsleden niet te overladen met stukken en papier.

De heer Smeets geeft aan dat de communicatie staat beschreven in de omgevingsdialoog van het bestemmingsplan. Vanaf 2016 is er overleg met de buurt en volgens de heer Smeets is er voldoende gecommuniceerd over dit plan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zegt ervaren te hebben dat enkele bewoners op de hoogte waren van dit plan.

Wethouder Krabbendam stelt dat het plan voldoet aan de normen voor voldoende parkeerplaatsen. De gemeente heeft geen zeggenschap over de betaalbaarheid van de woningen. Het gaat hier over een collectief particulier opdrachtgeverschap (CPO). De bewoners ontwikkelen zelf het project, dus zonder projectontwikkelaar.

Het scherm tegen de inkijk wordt geregeld in de omgevingsvergunning.

Documenteren voor de toekomst sluit niet uit dat mensen later aangeven niet op de hoogte te zijn geweest. Bepaalde verantwoordelijkheden in de participatiewet liggen bij de ontwikkelaar. De suggestie van Partij Veilig Maastricht om vast te leggen welke gesprekken wel zijn geweest wordt meegenomen, waarbij de wethouder ervoor wil waken dat de gemeente de rol van ontwikkelaar overneemt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om bij toekomstige plannen en projecten door de eigenaar of ontwikkelaar bekend te laten maken dat er iets met het stuk grond staat te gebeuren zodat de omgeving op de hoogte is en er niet achteraf een welles-nietes ontstaat.

Wethouder Krabbendam gaat verder en zegt dat er geen beleid is voor lichtinval. Bouwtechnisch is dat geregeld en daar wordt dit getoetst.

De verantwoordelijkheid voor planschade wordt standaard bij de ontwikkelaar gelegd. Een eventuele claim wordt getoetst door een externe deskundige. Het advies of de uitspraak wordt meestal door de gemeente gevolgd. De claim moet dan betaald worden door de ontwikkelaar. Het proces loopt via de gemeente en het advies wordt gegeven door een onafhankelijke deskundige.

De heer Smeets zegt dat Rijkswaterstaat bij een waterbergend rivierbed de opmerking dat bij hoog water niet bij hen geclaimd moet worden standaard maakt.

Wethouder Krabbendam licht toe dat het stroomgebied van de Maas over een groot deel van Maastricht-Oost ligt en dat het niet de bedoeling is om de stad af te breken en te verplaatsen. De wethouder verwacht daarmee alle vragen beantwoord te hebben.

De voorzitter vraagt naar aanvullende vragen, concludeert dat alle overwegingen en argumenten zijn gewisseld en dat het stuk rijp is voor besluitvorming en daarmee door kan naar de raadsvergadering van 31 mei 2022, waarbij het stuk als hamerstuk wordt geagendeerd.

8. Informatiesessie omgevingswet: DSO en Vergunproces

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw De Jong die in een presentatie het onderwerp Digitaal Stelsel

Omgevingswet uitlegt aan de hand van slides en een demonstratie. Tijdens de presentatie en demo worden enkele vragen gesteld.

GroenLinks (Hermens) vraagt wat er gebeurt als er geen antwoord op een vraag gegeven kan worden.

Mevrouw De Jong zegt dat het systeem gemaakt is om de meerderheid van de gevallen te beantwoorden. Uitzonderingen zullen er blijven en dan moet waarschijnlijk in contact met een ambtenaar een reactie gegeven worden.

SPM (Willems) vraagt of er ook een koppeling mogelijk is bij een meldingsplicht naar een ambtenaar die binnen een uur een reactie kan geven en eventuele vragen kan stellen. Komt de invuller bij iemand terecht die hem of haar verder helpt?

Mevrouw De Jong geeft aan dat nog niet alle vragenbomen gereed zijn, dat in een ideale situatie wel gestreefd wordt naar een vaste uitkomst. Nu kan het systeem nog aangeven dat waarschijnlijk geen vergunning nodig is.

50PLUS (Bronckers) vraagt of het invullen ook gekoppeld is aan andere wet- en regelgeving zodat de burger flankerende acties voor arbo, sanitaire voorzieningen en meer meeneemt.

Mevrouw De Jong antwoordt dat de scope alleen binnen de omgevingswet valt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt welke juridische waarde een advies uit het systeem heeft en of er een disclaimer aangeeft dat het antwoord van het systeem alleen geldt als de juiste gegevens zijn ingevuld.

Mevrouw De Jong geeft aan dat de wens van het systeem is om op basis van de vragenboom aan te geven of er wel of geen vergunning nodig is. Het systeem wil niet een onterecht antwoord geven, en tevens niet te vaak antwoorden om contact op te nemen met de gemeente.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat bij een disclaimer geen zekerheid voor de aanvrager bestaat en hij altijd met zijn vraag naar de gemeente zal moeten. De disclaimer zorgt daarmee misschien voor meer werk voor de ambtenaren.

Mevrouw De Jong zegt dat het systeem naar een zo duidelijk mogelijke vragenboom streeft waardoor het antwoord bij de juiste ingevulde gegevens niet tot discussie zal leiden, maar kan niet uitsluiten dat niet alle antwoorden door het systeem kunnen worden gegeven en dat de gang naar de gemeente overblijft.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of de gemeente invloed heeft op de vraagstelling in het systeem.

Mevrouw De Jong geeft aan dat de gemeente zelf de vragen moet stellen en aanbrengen in het systeem.

M:OED (Borghans) vraagt of het maken van bezwaren onderdeel van het systeem is.

Mevrouw De Jong antwoordt ontkennend.

50PLUS (Bronckers) licht toe dat volgens de Omgevingswet een aanvrager moet participeren en 50PLUS vraagt of de vraag naar participeren in het systeem staat.

Mevrouw De Jong geeft aan dat Maastricht participeren als een vraag heeft opgenomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of het systeem aangeeft welke de voorwaarden voor een vergunning zijn en waar een aanvrager rekening mee moet houden.

Mevrouw De Jong geeft aan dat afhankelijk van de activiteit een vragenlijst of een formulier wordt getoond. Bij grotere activiteiten komen meer vragen om informatie en uitgebreidere indieningseisen.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en dankt mevrouw De Jong.

9. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor de inzet en bijdrages en wijst op de geplande domeinvergadering over de gemeenschappelijke regelingen op 24 mei, gevolgd door de raadsvergadering van 31 mei. Voor het

werkbezoek van 21 mei over stedelijke ontwikkeling verzoekt de voorzitter iedereen, raadsleden en burgerleden, zich aan te melden.

De voorzitter sluit om 22.15 uur de vergadering.